**Rubrica de evaluación para proyectos del concurso “Fondo para la escritura de Artículos Científicos en Educación”**

**Nombre del proyecto**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Línea de investigación**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Folio**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Autores**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Fecha de postulación**: \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_

**Principales observaciones al proyecto:**

**Palabras Clave**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Puntaje | 66 - 56 puntos (excelente) | 55 - 41 puntos (Bueno) | 40 - 26 puntos (Suficiente) | 25 - 10 puntos (Básico) | <10 puntos (Insuficiente) |
| Tópico |  |
| Identificación del problema | Identifica y contextualiza de manera clara el problema y sus causas. | Buena contextualización del problema y sus causas. | Contextualización adecuada del problema y sus causas. | Poca contextualización del problema y sus causas. | No existe una correcta contextualización del problema y sus causas. Los objetivos e hipótesis de la investigación no son delimitados. |
| Los objetivos e hipótesis planteados tienen una relación directa con el problema detectado y generan una clara línea de investigación | Los objetivos e hipótesis son claros y suficientemente delimitados. | Las preguntas, objetivos e hipótesis son adecuados y bien delimitados. | Los objetivos e hipótesis no están suficientemente delimitados. | No hay una revisión de las fuentes relevantes, ni citación de las obras más pertinentes en el campo. |
| Marco Teórico | Revisión acuciosa de las principales fuentes, citación de las obras más relevantes y actualizadas en el campo. | Buena revisión de las fuentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo. | Revisión adecuada de las fuentes relevantes, citación de la mayoría de las obras más pertinentes en el campo. | Revisión mínima de las fuentes relevantes, escasa citación de las obras más pertinentes en el campo. | No hay resumen y estructuración de la literatura que está vinculada al problema de investigación. |
|  | Excelente resumen y estructuración de la literatura que está vinculada al problema de investigación. | Buen resumen y estructuración de la literatura que está vinculada al problema de investigación. | Adecuado resumen y estructuración de la literatura que está vinculada al problema de investigación. | Hay mínimo resumen y estructuración de la literatura que está vinculada al problema de investigación. | No existe una propuesta metodológica. |
| Metodología | Excelente descripción de la propuesta metodológica y su diseño, presentando de manera clara el espacio muestral, los indicadores clave y las técnicas de análisis para reconocer el éxito de la investigación. | Buena descripción de la propuesta metodológica y su diseño, presentando de manera clara el espacio muestral, los indicadores clave y las técnicas de análisis para reconocer el éxito de la investigación. | Existe una descripción de la propuesta metodológica y su diseño, presentando el espacio muestral, los indicadores clave y las técnicas de análisis para reconocer el éxito de la investigación. | La descripción de la propuesta es insuficiente, en cuanto a metodología y su diseño, no mostrando claramente la estructuración y las formas en que se llevará a cabo. | No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. |
| Existe congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. | Existe congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico | Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. | Falta mayor congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. | Presenta información irrelevante, desorganizada, con errores significativos en cuadros, gráficas o tablas.  El capítulo está poco organizado y no guarda clara relación con los objetivos y planteamiento teórico. |
| Análisis de datos | La información está muy bien organizada y es relevante, siendo respaldada con gráficas, citas, cuadros y elementos que muestran o apoyan empíricamente la pertinencia del método. Existe una organización congruente entre la metodología propuesta y la consecuencia de los análisis realizados. | Presenta la información relevante, organizada y sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes.  El capítulo está organizado en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta, aunque presenta pequeñas deficiencias. | Presenta la información relevante, más o menos organizada y sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes, que presentan pequeños errores.  El capítulo no está muy organizado en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta, aunque se aprecian esfuerzos en este sentido. | Presenta la información relevante, aunque con problemas significativos en su organización. Gráficas, cuadros y demás elementos no aportan a la comprensión de los resultados.  El capítulo está poco organizado en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico, aunque se mencionan estos elementos. | No hay conclusiones claras. |
| Las discusiones presentadas a partir de los datos van en directa relación con la hipótesis y objetivos planteados. Expresando de manera simple y directa las conclusiones y valoraciones de los resultados obtenidos. | Conclusiones en general bien estructuradas, con pequeñas omisiones o problemas de redacción. | Conclusiones en general claras, aunque escuetas o poco asociadas al resto del trabajo, o, por el contrario, repiten lo señalado en los resultados. | Se presenta una idea general de las conclusiones, pero deben fortalecerse significativamente. | La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible. |
| Redacción | La redacción es fluida, clara, concisa y entendible. | La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en su mayoría. | La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en algunas partes del documento. | La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento. | La gramática y ortografía no es correcta. |
| La gramática y ortografía es correcta.  No hay errores. | La gramática y ortografía es correcta.  Hay algunos errores. | La gramática y ortografía es correcta en algunas partes del texto, pero hay varios errores. | Gramática y ortografía no son correctas en la mayoría del texto. | Hay muchos errores.  No se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente. |
| Hay transiciones claras entre capítulos, los subapartados y párrafos. | Hay transiciones claras entre capítulos, los subapartados y párrafos en la mayor parte del documento. | Hay transiciones claras entre capítulos, los subapartados y párrafos en algunas secciones del documento. | No hay transiciones claras entre capítulos, subapartados y párrafos. |  |
| Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en todo el documento. | Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en casi todo el documento. | Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en algunas partes del documento. | Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento. |  |